

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****28. april 2023**

**Sagsnummer:** 3621

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** PARKZONE A/S  
Valhøjs Alle 174-176  
2610 Rødovre

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. juni 2020, kl. 16:18:32-16:23:39 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 1135 Aros Allé 2, 8000 Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-billet mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skilt på pladsen:

”Parkeringsbestemmelser

Parkering kun tilladt med gyldig p-billet alle dage 00.00-24.00.

P-billet skal trækkes i BLÅ automat.

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt indenfor opmærket p-bås

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler.

Al parkering foregår på eget ansvar.

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift

På dkk 790,- pr. døgn

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet, som er en motorcykel, var parkeret uden p-billet eller registrering i ParkCare.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Vi havde parkeret 2 MC'er i en bås og har betalt og indregistreret den ene. Man kan ikke registrere 2 nummerplader ved indtjekning og der fremgår ikke af skiltning, man skal betale pr. køretøj og det fremgår i det heletaget ikke ret godt, hvordan man skal parkere med MC. Jeg har flere mail frem og tilbage med selskabet. Hvis MC'erne havde været hægtet sammen, kunne vi ifølge svar fra selskabet nøjedes med at betale for 1 MC. Det gør vi nogen gange, men ofte når vi holder nat over et sted, og i dette tilfælde har vi ikke gjort det, desværre. Jeg mener, vi har betalt for den bås, vi brugte.

...”

” ...

Yderligere kommentarer til svarskrivelsen fra parkeringsselskabet.

Det er korrekt, vi har parkeret pågældende dag og vi har parkeret med 2 MC'er i en bås. Jeg ved godt, vi parkerede på et privat område og derfor ved kørsel ind på området er underlagt de regler, der er vedtaget for området.

Derfor læste vi omhyggeligt skiltningen og var noget i tvivl om, hvorledes vi skulle forholde os med 2 motorcykler. Ingensteds var der særskilte MC parkeringspladser og der stod ikke noget om, det var pr. køretøj eller for den plads, man optog, vi skulle betale. Vi parkerede derfor i en bås og betalte for, hvad vi ud fra skiltningen kunne finde frem til, nemlig for den plads, vi optog og dermed med bagerste MC's nummerplade tastet ind i systemet. Jeg mener, vi har gjort, hvad vi kunne for at orientere os på parkeringsanlægget i forhold til vilkår for brug af området.

De skriver ”parkering kun er tilladt med gyldig p-billet og ved gyldig registrering”. Der var en gyldig p-billet på den ene MC og det var også den, der var registreret i systemet. Jeg kunne ikke taste 2 nummerplader ind. De skriver ”der burde have været købt 2 p-billetter medmindre køretøjerne havde været hængt sammen”, havde vi vidst det og havde det tydeligt fremgået af skiltningen, at det forholder sig sådan for MC parkering, havde vi selvfølgelig hængt dem sammen, det gør vi nogle gange, når vi parkerer nat over, men har ikke fået det gjort her, da det drejede sig om en eftermiddag.

Jeg synes, måden det omkring sammenhængning kommer frem på efterfølgende er kritisabelt, da det først oplyses i mailkorrespondancen med selskabet, hvor de så også har taget mange billeder for at bevise deres ret og krav.

Der skal ingen tvivl være om, hvis vi havde vidst, de skulle være i hver sin bås og vi skulle betale pr. køretøj, så havde vi gjort det. Vi ville spare plads af hensyn til andre og gjorde, hvad vi mente var korrekt ud fra den skiltning, der var. Vi sidder med følelsen af, det drejer sig for selskabet om at få penge i ”kassen” og chikanere mest muligt.

Hvis jeg skal være helt grov, så tror jeg, en anden gang vil det være billigere at parkere ulovligt et offentligt sted, være til gene for andre og satse på politiet ikke kommer forbi.

...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt Klager har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

(foto)

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen på anlægget, at: ”Parkering kun tilladt med gyldig p-billet 00.00 – 24.00. Alle dag. Det fremgår yderligere af skiltningen, at ”parkering dog tilladt ved gyldig registrering”.

(foto)

Nedenfor ses to billeder af Klagers køretøj. Det fremgår af billederne, at køretøjet ikke var forsynet med hverken p-billet eller gyldigt ParkCare registrering.

(foto)

Klager gør gældende, at der er købt p-billet til den anden motorcykel der holder i samme båsopmærkning, hvorfor der kun er blevet købt en p-billet selvom der er parkeret to selvstændige køretøjer. Idet der er tale om to selvstændige køretøjer burde der have været købt to p-billetter medmindre køretøjerne havde været hængt sammen. Da dette ikke var tilfældet er kontrolafgiften pålagt med rette.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da der ikke har været købt p-billet den pågældende dag, er parkeringsvilkårene tilsidesat, hvorfor kontrolafgiften er pålagt med rette.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til afgørelse fra parkeringsklagenævnet hvor det blev konkluderet, at skiltningen er gældende for ethvert køretøj, da skiltningen inde på området skelner ikke mellem forskellige typer af køretøjer og indeholder ikke oplysninger om, at motorcykler skulle være undtaget.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-billet eller gyldig registrering i ParkCare.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet, som er en motorcykel, uden gyldig p-billet eller gyldig registrering i ParkCare.

Klageren har anført, at hendes motorcykel ikke er forsynet med p-billet eller registrering, idet der udover hendes motorcykel var parkeret en anden motorcykel i samme bås, og der var indløst p-billet til denne

motorcykel. Klager anfører, at det ikke ifølge skiltningen fremgik, at man ikke måtte parkere 2 motorcykler i samme bås.

Da køretøjet, som er et selvstændigt køretøj, var parkeret på området uden p-billet eller registrering i ParkCare, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Klagerens fortolkning af skiltningen, hvorefter hendes motorcykel skulle være undtaget fra at være forsynet med gyldig p-billet eller registrering, kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand